

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 378

Калачинская Елена Викторовна

кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, Владивосток (РФ).

E-mail: elena.kalachinskaya@vvsu.ru

ТОЛЕРАНТНОСТЬ СТУДЕНТОВ РЕГИОНАЛЬНОГО ВУЗА: ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И МЕТОДЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация. Цель статьи – определить качество и уровень толерантности в студенческой среде и обобщить педагогический опыт формирования межкультурной толерантности (на примере деятельности Владивостокского государственного университета экономики и сервиса – ВГУЭС).

Методы. Теоретические методы исследования – анализ подходов и результатов изучения состояния толерантности в молодежной среде. Практические методы – контент-анализ содержания эссе на заданную тему, анкетирование. Эмпирическое социологическое исследование, описанное в статье, проводилось методом сплошного анкетного опроса 200 студентов 2–3 курса ВГУЭС различных направлений подготовки бакалавриата.

Научная новизна. Автором публикации определен уровень толерантного отношения студентов к представителям и культуре ряда стран в сочетании с исследованием степени информированности респондентов о данных государствах. Проанализированы и представлены наиболее характерные для актуальной ситуации взгляды студентов на понятие «толерантность», а также причины их интолерантного поведения. Обобщены педагогические и образовательные технологии, используемые в ВГУЭС для формирования молодежной толерантности.

Результаты. В ходе опроса изучены такие аспекты, как границы применимости понятия «толерантность» в восприятии студентов, декларативный и реальный уровень толерантности, ее уровень по отношению к определенным странам, в частности в деловой сфере. Проведен анализ студенческих эссе о проблемах толерантности, сделаны выводы о том, что межнациональные отношения являются наиболее актуальным для респондентов аспектом толерантного или интолерантного поведения. Итоги социологического исследования студентов сопоставлены с результатами опросов по сходной тематике, проведенными ВЦИОМ и другими исследователями. Описаны реализуемые ВГУЭС проекты, направленные на формирование и развитие толерантности

в молодежной среде. Сделан вывод о необходимости применения вузами образовательных технологий, базирующихся на практическом аспекте межнационального общения.

Практическая значимость. Результаты исследования расширяют знания об особенностях и причинах интолерантного поведения молодежи и могут служить базой для корректировки педагогической и образовательной практики высших учебных заведений. Изложенная методика исследования может быть полезна социологам, психологам и педагогам для проведения мониторингов.

Ключевые слова: толерантность, студенты, анкетирование, межкультурная коммуникация, межнациональное общение.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-5-72-86

Kalachinskaya Elena V.

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of the Russian Language, Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok (RF).

E-mail: elena.kalachinskaya@vvsu.ru

TOLERANCE OF REGIONAL HIGH SCHOOL STUDENTS: ASSESSMENT AND DEVELOPMENT METHODS

Abstract. *The purpose of the investigation is to define the quality and tolerance level among students; and generalize pedagogical experience of intercultural tolerance formation (as exemplified in Vladivostok State University of Economics and Service).*

Methods. Theoretical methods of research involve analysis of approaches and results of tolerance among young people; Practical methods – content analysis of the essay content on a given topic, questioning. An empirical case study, described in this article, was carried out by questionnaire survey of 200 VSUES (Vladivostok State University of Economics and Service) students from 2–3 courses of various undergraduate training areas.

Scientific novelty. The level of students' tolerant attitude to a series of countries and their residents is specified; combined with the respondents' knowledge on these countries. Most distinctive students' views on the «tolerance» concept and reasons for their intolerant behavior are analyzed and presented in this article. Pedagogical and educational technologies used by University for the youth tolerance formation are summarized.

Results. Based on the survey, the issues such as limits of applicability of «tolerance» concept in students' perception, declarative and real tolerance level, and tolerance level to certain countries, as well as in business are investigated. According to the survey, the author makes the conclusion of correlation existence between level of tolerance towards country (nation) and level of awareness of it. The author has analysed the students' essays on tolerance problems; and it was found out that international relations are the most relevant aspect to respondents of tolerant or intolerant behavior. Results of students' sociological research are

compared with results of surveys on similar topics made by All-Russia Public Opinion Research Center and other researchers. Implemented VSUES projects aimed at creating and promoting tolerance among young people are described in this article. The author points out that it is necessary to universities to implement educational technologies based on the practical aspects of international communication.

Practical significance. Survey's results expand knowledge on characteristics and causes of intolerant behavior of young people and can serve as a basis for correction of pedagogical and educational practice in higher education establishments. Provided survey methodology can be useful to sociologists, psychologists and educators while monitoring studies conduction. VSUES experience of implementation of specific projects aimed at tolerance formation can be used by other universities.

Keywords: tolerance, students, questionnaires, intercultural communication, international communication.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-5-72-86

Одной из важнейших компетенций личности в современном обществе является толерантность – понятие, означающее «уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности» [4]. В толерантности как неотъемлемом элементе современных социальных отношений фокусируется проблема взаимодействия различных культур. Она особенно актуальна для России с ее многонациональной и многоконфессиональной спецификой.

Для российского образования развитие толерантности стало стратегически значимой целью. Не случайно одним из требований к результатам освоения подавляющего большинства основных образовательных программ бакалавриата является формирование такой общекультурной компетенции, как способность к социальному взаимодействию на основе принятых моральных и правовых норм, социальных стандартов, уважение к людям, толерантность к другой культуре, готовность к поддержанию партнерских отношений.

В последние годы интерес к изучению толерантности как личностной характеристики и как состояния социума возрастает и носит междисциплинарный характер. О важности воспитания толерантности и роли образования в этом процессе заявлено в Декларации принципов толерантности: «Воспитание в духе толерантности следует рассматривать в качестве безотлагательного императива... Это означает необходимость уделения особого внимания вопросам повышения уровня педагогической подготовки, учебных планов, содержания учебников и занятий, совершенствования других учебных материалов, включая новые образовательные технологии, с целью воспитания чутких и ответственных граждан, открытых восприятию других культур, способных ценить свободу, ува-

жать человеческое достоинство и индивидуальность, предупреждать конфликты или разрешать их ненасильственными средствами» [4]. Педагогическая наука вносит свой вклад в эти исследования, ставя перед собой задачу формирования толерантной личности. Успех зависит в том числе от адекватной диагностики состояния молодежной среды и систематизации положительного педагогического опыта.

Актуальность нашего исследования обусловлена глобальной ситуацией обострения политических, экономических, межэтнических, межконфессиональных противоречий, которые, собственно, лежат в основе интолерантных проявлений, в том числе в молодежной среде. Так, А. Г. Асмолов утверждает, что в современном российском обществе неприязнь к чужим группам – ксенофобия – приобретает массовый характер и становится одной из серьезнейших проблем [1]. На важность решения этой проблемы указывают и другие исследования толерантности в молодежной среде [например, 2, 6, 7].

Для определения качества и уровня толерантности в студенческой среде и обобщения педагогического опыта формирования межкультурной толерантности автором настоящей статьи в 2014 г. проводилось специальное исследование во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса – ВГУЭС. Всего было опрошено 200 студентов 2–3-х курсов различных направлений подготовки бакалавриата. Опрос осуществлялся среди студентов, изучающих дисциплину «Межкультурная коммуникация», и вопросы анкеты акцентировались именно на межкультурном аспекте.

Социокультурное пространство Владивостока, где живут и учатся респонденты, можно охарактеризовать как полиэтничное, гетерогенное. В нем присутствуют выходцы из разных стран, в том числе из стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), трудовые мигранты из стран Средней Азии, Закавказья. Приморский край поддерживает тесные экономические и другие связи с ближайшими соседями по АТР – Китаем, Южной Кореей, Японией и др. В вузах города учится значительное число иностранных студентов, в большинстве это граждане Китая. Обстановку с точки зрения религиозных и национальных конфликтов можно назвать спокойной как в историческом, так и в современном измерениях.

В первом вопросе анкеты студентам предлагалось выбрать из списка одну или несколько областей (сфер жизни), по отношению к которым может проявляться толерантность или интолерантность. Чаще всего упоминается раса и национальность (73% опрошенных), далее следует вероисповедание (58%), сексуальная ориентация (46%), ограниченные физические и умственные возможности человека (36%), политические взгляды (35%). Никто из студентов не выделил все пункты в предлагаемом вопросе, хотя имелось указание на такую возможность. Респонденты могли дополнить список другими пунктами: в результаты были добавлены «привычки», «мировоззрение», «поведение в обществе», «воспитание», «жизненные ценности» – по 0,5% опрошенных по каждому признаку.

Ответы позволили выявить границы применимости термина «толерантность» в восприятии молодежи. Следует отметить, что эти рамки сужены по сравнению с общепринятым подходом, который выделяет такие виды толерантности/интолерантности, как политическая, расовая, этническая, конфессиональная, идеологическая, межпоколенная, гендерная, межличностная, межкультурная, межконфессиональная, профессиональная, управленческая, социально-экономическая [5, с. 52].

Смысл второго вопроса анкеты заключался в определении декларативного уровня толерантности. Учащимся было предложено оценить себя как толерантную или интолерантную личность по следующей градации:

- толерантен;
- в целом толерантен;
- недостаточно толерантен;
- не толерантен;
- затрудняюсь ответить.

Максимальное количество (43%) оценили себя как в целом толерантную личность, 27% назвали себя толерантными, 17% недостаточно толерантными, 5% заявили о том, что они не толерантны.

Несколько последующих вопросов анкеты проверяли, насколько соотносится оценка собственной толерантности с реальным поведением, которое, как известно, требует определенных усилий по преодолению границы между культурами.

В третьем вопросе респондентам был предложен список из 14 стран, по отношению к которым (а также к людям, в них проживающим) надо было определить свое толерантное/интолерантное отношение по 10-балльной шкале. Высший балл означал абсолютную толерантность, 1 балл – абсолютную интолерантность, а 0 – безразличие. Выбор стран для оценки обусловлен присутствием в регионе граждан из этих государств, наличием экономических связей со многими из них (главным образом, со странами АТР), а следовательно, с предполагаемым наличием определенной информации о данных странах у студентов. Включение России в предлагаемый к оценке перечень сделано было для определения максимального уровня оценки. В табл. 1 представлены средние оценки толерантного и безразличного отношения студентов.

Как видно из таблицы, высокий уровень толерантности наблюдается по отношению к Белоруссии, а также к странам АТР, с которыми, как уже упоминалось, жители Приморского края хорошо знакомы и территориально близки. Очевидно, по этой же причине по отношению к этим странам (Японии, Китаю и США) наблюдается самая низкая (после России) доля «равнодушных» – 10%.

Средний балл толерантности ниже 5 может свидетельствовать о переходе оценки в отрицательную (т. е. интолерантную) зону. В то же время уровень между 4 и 5 (Азербайджан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия)

не следует оценивать как резко негативный. По отношению к этим же странам выявлен самый высокий процент тех студентов, кто относится к ним безразлично.

В четвертой колонке табл. 1 приведены результаты ответов на вопрос об уровне информированности о перечисленных странах, который был сформулирован следующим образом: укажите по одному самому важному факту из истории страны, ее культуры. В случае если респондент не мог что-либо припомнить, он ничего не писал. Самое большое количество указанных фактов относится к России (что понятно и предсказуемо), а также к странам АТР, США и Украине, наименьшее – к государствам Средней Азии и Закавказья.

Таблица 1

Оценка респондентами уровня толерантности к странам и доля респондентов, назвавших важные факты из истории стран

| Страна | Средний балл уровня толерантности/интолерантности | % респондентов, безразлично относящихся к стране | % респондентов, назвавших важные факты из истории страны |
|------------------|---|--|--|
| Россия | 8,4 | 5 | 75 |
| Япония | 8,1 | 10 | 54 |
| Вьетнам | 7,6 | 24 | 26 |
| Республика Корея | 7,5 | 19 | 33 |
| Белоруссия | 7,5 | 22 | 22 |
| Китай | 7,1 | 10 | 48 |
| США | 6,5 | 10 | 49 |
| Украина | 6,2 | 19 | 43 |
| Армения | 5,7 | 24 | 17 |
| Грузия | 5,3 | 24 | 15 |
| Киргизия | 4,9 | 32 | 8 |
| Таджикистан | 4,5 | 26 | 12 |
| Азербайджан | 4,4 | 24 | 8 |
| Узбекистан | 4,2 | 26 | 14 |

Сопоставление приведенных данных позволяет сделать вывод о прямой зависимости между низкой информированностью респондентов о той или иной стране и уровнем интолерантного или безразличного отношения к ним. Иными словами, чем больше студент знает о другом народе, тем более толерантно его отношение к нему.

В пятом вопросе предлагалась следующая ситуация: студент должен был представить, что является директором компании, которому надо выбрать из нескольких кандидатов (с примерно одинаковыми профессиональными качествами) сотрудника на вакантную должность (табл. 2).

Таблица 2

Ответы респондентов на вопрос о предпочтениях при выборе сотрудника на вакантную должность

| Варианты ответов | Доля указавших этот вариант (можно было выбрать несколько вариантов), % |
|--|---|
| Предпочитаю принять на работу кандидата одной со мной национальности | 22 |
| Предпочитаю принять кандидата, имеющего сходные с моими политические взгляды | 13 |
| Предпочитаю принять кандидата, имеющего сходные с моими религиозные взгляды | 5 |
| Предпочитаю не спрашивать кандидатов об их национальности, политических и религиозных взглядах | 64 |

Особенность этого вопроса состоит в том, что ответ на него подразумевает «переключение» респондента от личного восприятия проблемы к деловому (а значит, более рациональному) аспекту, предполагающему более строгий контроль своих эмоций. Предпочтение последнего из вариантов косвенно свидетельствует о толерантном отношении респондентов. Доля выбравших этот вариант ответа (64%) соотносится с результатами оценки респондентами уровня собственной толерантности (70% оценили себя как толерантную или в целом толерантную личность). В то же время долю тех, кто предпочтет кандидата одной с ним национальности (22%), мы оцениваем как высокую и свидетельствующую об интолерантном поведении этих респондентов в межнациональной сфере.

Студентам также предлагалось в открытой форме ответить, по отношению к чему *нельзя быть толерантным*. Как распределились ответы, показано в табл. 3.

Таблица 3

Ответы респондентов на вопрос «По отношению к чему нельзя быть толерантным?»

| Варианты ответов | Доля указавших этот вариант, % |
|--|--------------------------------|
| 1 | 2 |
| Насилие, агрессия, жестокость | 18 |
| Фашизм, национализм, расизм, ксенофобия | 10 |
| Гомосексуализм | 8 |
| Невежество, неуважение к себе, своей и чужой культуре, стране, людям | 7 |
| Война, политические конфликты между странами | 6,5 |

| 1 | 2 |
|---|-----|
| Ущемление прав человека | 6 |
| Преступность | 5 |
| Рабочие из Средней Азии | |
| Терроризм, экстремизм | 4,5 |
| Грубость, хамство | 4 |
| Насилие по отношению к детям, педофилия | 3,5 |
| Унижение личности Плохое отношение иммигрантов к коренным жителям, их культуре Нужно быть толерантным ко всему | 2,5 |
| Враги Наркомания и распространение наркотиков Вандалы, которые оскверняют памятники Нарушение прав человека | 2 |
| Убийство человека Многочисленность иммигрантов Неадекватные люди | 1,5 |
| Жестокое обращение с животными Нарушение морали и норм поведения | 1 |
| Вредные привычки Неуважение к старшему поколению Слепой патриотизм Бесчеловечность Рабство Несправедливость Коммунизм Злоупотребление алкоголем Люди, негативно настроенные к вам | 0,5 |

Результаты показывают, что среди студентов практически нет (кроме 2,5%) тех, кто считает толерантность абсолютной ценностью и необходимостью. Для них это понятие распространяется на достаточно ограниченный и фиксированный круг явлений, что свидетельствует о корректной трактовке данного понятия. Как справедливо отмечает Н. В. Форрат, признаки, по которым выделяются субъект и объект толерантного отношения, должны указывать на их рядоположенность (например, по какому-то аспекту идентичности субъекта), а не соподчиненность или функциональную связанность. Такими признаками, например, могут являться национальность, вероисповедание, политические взгляды, сексуальная ориентация, но не отношение законопослушных граждан к преступникам, отношение среднего класса к высшему и т. д. [9, с. 30]

В продолжение исследования студентам было предложено написать эссе, где они должны были изложить свое понимание толерантности. Проведя контент-анализ текстов, мы обобщили наиболее характерные и распространенные точки зрения. Ниже представлено несколько фраг-

ментов, в которых отражен спектр мнений современной молодежи относительно толерантности.

1. «Толерантным называют человека, обладающего такими качествами, как расположенность к другим, снисходительность, терпение, чуткость, доверие, альтруизм, терпимость к различиям, умение владеть собой и не осуждать других, доброжелательность, способность к сопереживанию. Я могу назвать себя толерантным человеком. Мне абсолютно не важны ни цвет кожи, ни национальность, ни язык, на котором человек говорит, ни его какие-то физические недостатки».

2. «У меня нет неприязни ни к другим расам, ни к другим религиям. Но все же определенные предрассудки по отношению к другим национальностям воздвигают барьер при общении. Недавно мне довелось познакомиться с борцом, который является представителем кавказской национальности. Он огромный и плохо говорит по-русски. Так вот, он вызывает у меня неподдельный и необъяснимый страх».

3. «В нашей многонациональной стране очень сложно всегда оставаться спокойным и сдержанным по отношению к другим народам. Самое главное, что мне мешает, это стереотипы, я это понимаю, но избавиться не могу».

4. «Я не считаю толерантность благом. В наше время она стала неким фетишем либеральной общественности. К чему это привело? Европу теперь не узнать. Во Франции чернокожее население преобладает над белым. Германию заполнили арабы. В скандинавских странах распространяется ислам. Все это приводит к массовым протестам коренных жителей, росту насилия, терактам, взаимной ненависти и страху. Часто толерантность используется для того, чтобы избежать наказания или вызвать сочувствие там, где это совершенно лишнее. Гораздо важнее обычное воспитание. Воспитанный человек, приехав в чужую страну, будет соблюдать ее законы и моральные нормы, а не взывать к толерантности, заявляя о своих правах. Я не имею ничего против выходцев из кавказских республик, входящих в состав России. Эти люди служат в нашей армии, это прекрасные спортсмены, прославляющие нашу страну. Но вот иммигранты, иностранные рабочие – это зло, с которым необходимо бороться. Они приезжают на нашу Родину только ради заработка. Им нет нужды уважать нас и наши традиции. Им нет нужды хорошо выполнять свою работу. Что касается туристов, то им мы всегда рады. Толерантность в наши дни перешла все границы. Пришло время вернуться к разумному национализму, построенному на взаимном уважении».

5. «Я могу себя назвать толерантным человеком, с пониманием отношусь к представителям других культур, национальностей, с другими обычаями, даже с особенностями поведения. Но я негативно отношусь к представителям сексуальных меньшинств. Считаю, что нужно всеми способами ограждать детей от этого и не позволить узаконить однополые

браки. Я не могу проявлять толерантность к молодым людям, употребляющим спиртные напитки, постоянно ругающимся нелицеприятным языком, они вызывают отвращение».

6. «Толерантность – это трусость, чрезмерная терпимость, страх. Допустим, человек закурил в помещении. Я не буду этого терпеть, попрошу его выйти или перестать. И меня можно смело назвать нетолерантным по отношению к этому человеку».

7. «Я могу себя назвать толерантным человеком, но возможно, это объясняется моей юностью, неопытностью. Ведь я знаю различные нации исключительно по стереотипам. Например, от многих людей старшего поколения я слышу: «Евреи жадные и всегда ищут выгоду». Так говорят нетолерантные люди. Сама я так не говорю, но не потому, что я толерантна, а потому, что не знаю, так ли это. Надо пообщаться с представителями многих религий, наций, культур и сформировать мнение о них».

8. «Необходимо чаще стараться ставить себя на место других. Обращать внимание на то, что нас сближает, а не разделяет. Порой ловишь себя на мысли, что ищешь разницу между собой и человеком, какие-то его недостатки. Надо быть терпимее к чужой вере. Недавно бывшая одноклассница вышла замуж за мусульманина, родила ребенка, поменяла веру. Сложно понять и представить, но необходимо».

9. «Хорошей практикой развития толерантности будет общение с группой людей, к которым вы относитесь нетерпимо. Чаще всего при общении понимаешь, что это такие же обычные люди, со своими проблемами и чувствами. Глупо считать, что кто-то достоин меньшего только потому, что он родился другим».

10. «Заинтересованное отношение к другим людям, желание понять их побуждает к работе разум, способствует расширению собственного толерантного опыта. Толерантность представляет собой гармонию многообразия, критерий развития и культуры человека».

Анализ студенческих эссе показывает, что учащиеся обладают развитой способностью к саморефлексии, самоанализу. В качестве основных причин, приводящих к интолерантному поведению, большинство называет

- недостаточное воспитание;
- неумение поставить себя на место других;
- плохую информированность;
- действие стереотипов;
- страх.

Обратим внимание, что те респонденты, которые отметили чувство страха, испытывают его исключительно в ситуациях межнационального общения. На эту тенденцию указывают и авторы [1], написавшие, что в России в настоящее время наиболее распространены религиозная и этническая фобии, как правило, связанные с этностереотипами (исследованию которых посвящена, в частности, статья Е. Ю. Гончарук и О. К. Кальковой [3]).

Вообще большинство примеров, которые приводятся в эссе, можно интерпретировать как акцентирование внимания студентов на самых чувствительных и важных для них аспектах проблемы толерантности. Подтверждением могут служить и уже упомянутые ответы на вопрос о предпочтениях при выборе сотрудника на вакантную должность, когда 22% респондентов решили принять на работу кандидата одной с ними национальности. В качестве еще одного аргумента приведем результаты опроса студентов центральной России. Согласно ему, 43% студентов отметили, что за истекший с момента опроса год они испытывали раздражение по отношению к некорректному поведению приезжих – представителей той или иной национальности [6, с. 284]. Кроме того, по данным ВЦИОМ, 35% россиян имеют негативные установки к отдельным нациям [10].

Другим часто встречающимся аспектом является отношение к гомосексуализму. Обратим внимание, что гомосексуализм стоит на третьем месте среди явлений, к которым (по мнению 8% респондентов) нельзя быть толерантным. В то же время эта цифра существенно ниже индекса общественной интолерантности к гомосексуалистам, рассчитанного ВЦИОМ в конце 2014 г. Согласно ему, 33% российской молодежи предлагает изолировать гомосексуалистов от общества [8].

Среди студентов есть и такие, кто воспринимает толерантность как современное зло или неспособность действовать смело и решительно. Однако такую точку зрения высказали только представители мужского пола.

Еще одной особенностью проанализированных эссе является выраженная студентами интенция расширения собственного жизненного опыта как фактора, способного повлиять на развитие толерантности. Существенный вклад в этот процесс должна внести и образовательная среда, в которой в течение нескольких лет находятся учащиеся.

ВГУЭС – международный вуз, в котором учатся студенты разных национальностей, в том числе и из других государств. Кафедра русского языка выступает организатором и участником многих мероприятий, направленных на формирование и развитие толерантности. Так, в течение последних 5 лет преподаватели и студенты проводят «Неделю толерантности». В университете регулярно проходят «Международный день родного языка», «День национальной кухни», международные выставки. Иностранные студенты знакомят со своей культурой не только сверстников, но и школьников Владивостока. Главная задача, которую ставит перед собой университет в этой сфере, – создание мультикультурной среды, способствующей активному взаимодействию людей разных национальностей. Проведенное нами исследование уровня толерантности также входит в число таких мероприятий, поскольку оно стимулировало участников опроса к рефлексии по поводу проблемы толерантности.

Подведя итоги исследования, кафедра русского языка ВГУЭС приняла решение внести изменения в образовательные технологии, исполь-

зубые в преподавании дисциплины «Межкультурная коммуникация», сделав особый акцент на практическом аспекте межнационального общения. С этой целью в рамках указанной дисциплины начал действовать межкультурный проект. Каждый студент, изучающий дисциплину «Межкультурная коммуникация», получил задание провести несколько мероприятий с каким-либо иностранным студентом ВГУЭС. Преподаватели поставили перед учащимися две главных цели: познакомить зарубежных сверстников с нашей страной, ее обычаями и культурой и самим, в свою очередь, узнать побольше о стране, где живет его новый друг или подруга. Подопечными российских студентов стали в основном китайские учащиеся, но были и студенты из других стран. В программу, составленную студентами, входили, как правило, прогулки по городу, походы в музеи и галереи, знакомство с памятными местами. Российские студенты сами предлагали новые идеи для совместного досуга, включая участие в мастер-классах, занятия спортом, знакомство с национальной русской кухней и т. д. Всего в проекте было задействовано около 500 российских и иностранных учащихся ВГУЭС. Проект оказался успешным в смысле формирования и развития толерантного отношения к представителям других наций. Во-первых, он дал многим российским студентам первый (для многих) опыт общения с иностранными сверстниками в неофициальной обстановке и научил тому, как сделать этот опыт положительным и приятным. Во-вторых, в ходе межличностного взаимодействия российские студенты получали информацию о стране, где проживает иностранец, ее обычаях и культуре. В-третьих, наличие языкового барьера стимулировало усилия студентов в поиске наиболее адекватных инструментов достижения эффективной коммуникации. В совокупности все эти факторы обеспечивали повышение уровня толерантности к зарубежным гражданам.

И преподаватели, и студенты оценили этот проект как эффективный. Вот мнения о проекте двух студенток ВГУЭС:

- «Еще недавно мое отношение к Китаю нельзя было назвать положительным. Я не понимала этот народ, судила о людях по сложившимся стереотипам. И когда мне предстояло провести день со студентами из Китая, я не знала, как вести себя. Но после первых минут общения с ними я увидела, что они не такие шумные, как о них говорят. Они разные и часто похожи на нас. За один день я узнала очень много о китайцах, и мое отношение изменилось»;

- «Когда нам рассказали об этом задании, меня оно впечатлило. Ничего подобного еще не делала. Китайские студенты открылись с новой стороны. Да, мы вроде бы постоянно сталкиваемся в университете и на улице, но практически никогда не общаемся. В целом встречи оставили после себя море положительных эмоций, ярких впечатлений и подарили новых знакомых! Подобный опыт незабываем и он действительно оказался полезным».

Реализация проекта будет продолжена преподавателями кафедры русского языка и в следующих семестрах.

Происходящие в мире процессы усложнения и интенсификации взаимодействия людей различных культур превращают толерантность в системообразующую ценность социальной жизни. Студентам ВГУЭС, участвующим в нашем исследовании, как правило, свойственно осознание этого факта, равно как и того, что толерантность в межличностном общении является показателем зрелости личности, наличия жизненного опыта.

Однако декларируемая респондентами собственная толерантность не всегда реализуется в жизни. Самая «напряженная» область с этой точки зрения – межнациональные отношения. Часть участников опроса оценили толерантность как неоправданную уступку в пользу чуждых взглядов и идей. В ходе опроса выявлена корреляция между уровнем толерантного отношения к той или иной стране (нации) и степенью информированности о ней.

По итогам проведенного исследования сделаны выводы и разработаны практические рекомендации, которые могут быть использованы не только во ВГУЭС, но и в других российских вузах. Главная из них заключается в следующем. Для формирования общекультурных компетенций, предполагающих терпимое, уважительное отношение к людям, имеющим иное мировоззрение, религию, национальность и т. п., недостаточно включения этой проблематики в учебные дисциплины (например, в «Межкультурную коммуникацию»). Необходимо использовать возможности российских вузов, которые становятся действительно интернациональными, в том числе за счет академической мобильности. Все более масштабное присутствие в университетах иностранных студентов зачастую носит, однако, чисто физический характер: это именно «присутствие», а не взаимодействие; потоки российских и иностранных студентов пересекаются в учебном процессе, но во многом они живут обособленно, каждый сам по себе. В университетах должна быть сформирована современная поликультурная образовательная среда, где учащиеся действуют совместно, на практике реализуя проекты, в которых они могут развивать личную толерантность.

*Статья рекомендована к публикации
д-ром культурологии, проф. И. Я. Мурзиной*

Литература

1. Асмолов А. Г., Солдатова Г. У., Шайгерова Л. А. О смыслах понятия «толерантность» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: [http://www.tolerance.ru/VT-1-2-o-smyslah.php? PrPage=VT](http://www.tolerance.ru/VT-1-2-o-smyslah.php?PrPage=VT).
2. Афонасенко Е. В. Развитие этнической толерантности учащейся молодежи в условиях межэтнического взаимодействия // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сборник науч-

ных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: ЯГПУ, 2011. С. 163–165.

3. Гончарук Е. Ю., Калькова О. К. Эмоциональный компонент в процессе формирования и восприятия этнических авто- и гетеростереотипов русских (на материале ассоциативного эксперимента) // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 3. С. 258–261.

4. Декларация принципов толерантности. [Электрон. ресурс]: Режим доступа: <http://www.tolerance.ru/toler-deklaraciya.php>.

5. Дрынкина Т. И. Феноменология толерантности // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: ЯГПУ, 2011. С. 52–54.

6. Кисляков П. А. Формирование толерантности и профилактика экстремизма в вузе: интегрированный подход // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: ЯГПУ, 2011. С. 283–285.

7. Суворова Г. М. Методы формирования толерантности студента как условия безопасного стиля поведения в вузовском сообществе // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под научн. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. Ярославль: ЯГПУ, 2011. С. 258–259.

8. Уровень толерантности в России: растет или падает? [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115070>.

9. Форрат Н. В. Толерантность современной молодежи: исследование томских студентов // Вестник Евразии. 2002. № 3. С. 28–50.

10. Этнические симпатии и антипатии россиян [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13515>.

References

1. Asmolov A. G., Soldatova G. U., Shaigerova L. A. O Smyslakh ponyatiya «tolerantnost'». [Concerning the meaning of the concept “tolerance”]. Available at: <http://www.tolerance.ru/VT-1-2-o-smyslah.php?PrPage=VT>. (In Russian)

2. Afonassenko E. V. Razvitie jetnicheskoy tolerantnosti uchashhejsja molodezhi v uslovijah mezhetnicheskogo vzaimodejstvija. [Development of ethnic tolerance of studying youth in the conditions of interethnic interaction]. *Tolerantnost' v sovremennom obshchestve: opyt mezhdistsiplinarnykh issledovanii. [Tolerance in a modern society: experience of interdisciplinary researches]. Sbornik nauchnykh statei. [Collection of scientific articles]*. Ed. by M. V. Novikov, N. V. Nizhegorodceva. Yaroslavl, Jaroslavskij Gosudarstvennyj Pedagogicheskij Universitet. [Yaroslavl State Pedagogical University]. 2011. P. 163–165. (In Russian)

3. Goncharuk E. Yu., Kal'kova O. K. Jemocional'nyj komponent v processe formirovanija i vosprijatija jetnicheskikh avto- i geterostereotipov russkich (na materiale asociativnogo jeksperimenta). [Emotional component in the course of formation and perception of ethnic auto- and heterostereotypes of the Russians (on a

material of associative experiment)]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. [The World of Science, Culture, Education]*. 2013. № 3. P. 258–261. (In Russian)

4. The declaration of principles of tolerance. [Deklaratsiya printsipov tolerantnosti]. Available at: <http://www.tolerance.ru/toler-deklaraciya.php>. (In Russian)

5. Drynkina T. I. Fenomenologija tolerantnosti. [Tolerance phenomenology]. *Tolerantnost' v sovremennom obshchestve: opyt mezhdisciplinarnykh issledovanij. [Tolerance in a modern society: experience of interdisciplinary researches]. Sbornik nauchnykh statej. [Collection of scientific articles]*. Ed. by M. V. Novikov, N. V. Nizhegorodceva. Yaroslavl, Jaroslavskij Gosudarstvennyj Pedagogicheskij Universitet. [Yaroslavl State Pedagogical University]. 2011. P. 52–54. (In Russian)

6. Kislyakov P. A. Formirovanie tolerantnosti i profilaktika jekstremizma v vuze: integrirovannyj podhod. [Formation of tolerance and extremism preventive maintenance in high school: integrated approach]. *Tolerantnost' v sovremennom obshchestve: opyt mezhdisciplinarnykh issledovanij. [Tolerance in a modern society: experience of interdisciplinary researches]. Sbornik nauchnykh statej. [Collection of scientific articles]*. Ed. by M. V. Novikov, N. V. Nizhegorodceva. Yaroslavl, Jaroslavskij Gosudarstvennyj Pedagogicheskij Universitet. [Yaroslavl State Pedagogical University]. 2011. P. 283–285. (In Russian)

7. Suvorova G. M. Metody formirovanija tolerantnosti studenta kak uslovija bezopasnogo stilja povedenija v vuzovskom soobshchestve. [Methods of formation of tolerance of the student as conditions of safe style of behaviour in high school community]. *Tolerantnost' v sovremennom obshchestve: opyt mezhdisciplinarnykh issledovanij. [Tolerance in a modern society: experience of interdisciplinary researches]. Sbornik nauchnykh statej. [Collection of scientific articles]*. Ed. by M. V. Novikov, N. V. Nizhegorodceva. Yaroslavl, Jaroslavskij Gosudarstvennyj Pedagogicheskij Universitet. [Yaroslavl State Pedagogical University]. 2011. P. 258–259. (In Russian)

8. Uroven' tolerantnosti v Rossii: rastet ili padaet? [Tolerance level in Russia: grows or falls?]. Available at: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115070>. (In Russian)

9. Forrat N. V. Tolerantnost' sovremennoj molodezhi: issledovanie tomskih studentov. [Tolerance of modern youth: research among Tomsk students]. *Vestnik Evrazii. [Vestnik Evrazii]*. 2002. № 3. P. 28–50. (In Russian)

10. Etnicheskie simpatii i antipatii rossiyan. [Ethnic liking and antipathies of the Russians]. Available at: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13515>. (In Russian)